

*Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
ul. Żołnierska 18
10 – 561 Olsztyn*

*Do wiadomości
uczestników postępowania*

WYJAŚNIENIA I MODYFIKACJE

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wybór wykonawcy robót budowlanych na dostawę „**Tuszków, tonerów i innych materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących**” (*Biuletyn Zamówień Publicznych, Ogłoszenie nr 5911- 2016; data zamieszczenia: 18.01.2016*).

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, informujemy, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły do Zamawiającego następujące zapytania:

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż każdą odpowiedź na pytania należy uznać za wiążącą przy sporządzaniu oferty jak również za zmianę treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zmówienia. Brak uwzględnienia wymogów wprowadzonych niniejszym dokumentem będzie powodem odrzucenia oferty Wykonawcy jako niezgodnej z treści SIWZ.

Pytanie nr 1.

Zwracamy się z prośbą o dokładne sprawdzenie i weryfikację poz. 1 z PAKIETU nr 3. Zamawiający zażądał bębna do drukarki Oki mb760, mb721. Według naszej wiedzy do tego urządzenia nie ma bębna jako oddzielnego materiału eksploatacyjnego tylko występuje jako komplet z tonerem a powyższy toner Zamawiający wpisał w PAKIECIE NR 1 w poz.8.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonał modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i wykreślił pozycję asortymentową nr 1 z pakietu nr 3. Aktualnie obowiązujący formularz cenowy uwzględniający powyższą zmianę stanowi załącznik nr 1 do niniejszego dokumentu.

Pytanie nr 2.

Zwracamy się z prośbą o dokładne sprawdzenie i weryfikację poz. 6 z PAKIETU nr 3. Zamawiający zażądał bębna do drukarki Oki B720, Oki B720 NA 15k. Według naszej wiedzy do tego

urządzenia nie ma bębna jako oddzielnego materiału eksploatacyjnego tylko występuje jako komplet z tonerem a powyższy toner Zamawiający wpisał w PAKIECIE NR 1 w poz. 6 i 7.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonał modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i wykreślił pozycję asortymentową nr 6 z pakietu nr 3. Aktualnie obowiązujący formularz cenowy uwzględniający powyższą zmianę stanowi załącznik nr 1 do niniejszego dokumentu.

Pytanie nr 3.

Proszę o doprecyzowanie pozycji 17 załącznika nr 2 do SIWZ, tj. HP OfficeJet 8100 szt. 6, czy Zamawiający w tej pozycji oczekuje ceny za komplet 4 tuszy, tak jak w pozycji 19. ? (komplet CMYK)

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w pakiecie nr 1, pozycji nr 17 nastąpiła omyłka. Zamawiający oczekuje zaoferowania w tej pozycji 6 kompletów po 4 tusze w każdym. Zamawiający dokonał odpowiedniej zmiany w formularzu cenowym. Aktualnie obowiązujący formularz cenowy uwzględniający powyższą zmianę stanowi załącznik nr 1 do niniejszego dokumentu.

Pytanie nr 4.

Proszę o informację czy Zamawiający doprecyzuje zapis zawarty w Rozdziale VI A pkt 4 ppkt 4.1. Naszym zdaniem wymaganie katalogów/folderów w odniesieniu do materiałów z Pakietu nr 1 tj. oryginalnych jest zbędne, ponieważ są to materiały uznane przez Zamawiającego jako wzorcowe, więc nie trzeba wykazywać, że spełniają wymagania Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje dotychczasowe zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i wymaga przedłożenia foldera-katalogu dla każdej pozycji asortymentowej zawartej w formularzu cenowym.

Pytanie nr 5.

Zwraca się z prośbą o wyjaśnienie i zmianę zapisów Załącznika Nr 3 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w ww. postępowaniu, tj. wzoru umowy na dostawę tuszy, tonerów innych materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Olsztynie.

Zgodnie z § 2 pkt. 1 wzoru umowy Zamawiający przewidział, że :

„Szczegółowy asortyment towarów określonych w § 1, Zamawiający podawać będzie Wykonawcy w chwili złożenia zamówienia. Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć zamówiony towar w terminie do 48 godz. od chwili złożenia zamówienia (faksem, telefonicznie lub poprzez e-mail). ”

Naszym zdaniem powyższy termin na dostawę jest zbyt krótki i nierealny do wykonania przez wszystkich wykonawców, którzy mogą przystąpić do ww. postępowania. Tym bardziej, że Zamawiający za niedochowanie powyższego terminu określa karę umowną, która jest przewidziana nawet w sytuacji kiedy do opóźnienia w dostawie nastąpi z przyczyn niezależnych do wykonawcy np. jeżeli pojazd, który dostarczałby materiały uległby wypadkowi z winy innego uczestnika ruchu i to w sytuacji kiedy termin wymiany towaru wynosi tylko 48 godzin.

... lokomocji wykonanie przedmiotu umowy w zakresie dostaw. Dotyczy to nawet sytuacji kiedy dostawa miałaby się odbyć transportem lotniczym, gdyż w miejscach dostaw brak jest odpowiednich lotnisk, a na pewno odpowiednich towarowych połączeń lotniczych. Należy zauważyć również, że dla dostawcy mającego siedzibę w Polsce wypełnienie powyższych terminów będzie również niemożliwe, albo przynajmniej mało prawdopodobne.

Państwa działanie ma charakter bezprawny i jest działaniem wyczerpującym znamiona nieuczciwej konkurencji określone w art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U.03.153.1503 j.t.), zgodnie z którym czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie dostępu do rynku. Co prawda wymienione punkty w tym przepisie nie opisują szczegółowo czynu, który Państwo się dopuścili jednak, ze względu na użycie sformułowania przez ustawodawcę w tym przepisie „... w szczególności ...” nie ma on charakteru katalogu zamkniętego.

Zgodnie z art. 4 ww. ustawy, zagraniczne osoby fizyczne i prawne korzystają z uprawnień wynikających z przepisów ustawy na podstawie umów międzynarodowych obowiązujących Rzeczpospolitą Polską lub na zasadzie wzajemności.

Zgodnie z art. 101 Traktatu O Funkcjonowaniu Unii Europejskiej [PL 30.3.2010 Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej C 83/47PL C 83/88] (dawny artykuł 81 TWE), niezgodne z rynkiem wewnętrznym i zakazane są wszelkie porozumienia między przedsiębiorstwami, wszelkie decyzje związków przedsiębiorstw i wszelkie praktyki uzgodnione, które mogą wpływać na handel między Państwami Członkowskimi i których celem lub skutkiem jest zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji wewnątrz rynku wewnętrznego, a w szczególności te, które polegają na:

a) ustalaniu w sposób bezpośredni lub pośredni cen zakupu lub sprzedaży albo innych warunków transakcji;

(...)

b) stosowaniu wobec partnerów handlowych nierównych warunków do świadczeń równoważnych i stwarzaniu im przez to niekorzystnych warunków konkurencji, (...).

Zgodnie z Artykuł 102 ww. Traktatu (dawny artykuł 82 TWE), niezgodne z rynkiem wewnętrznym i zakazane jest nadużywanie przez jedno lub większą liczbę przedsiębiorstw pozycji

dominującej na rynku wewnętrznym lub na znacznej jego części, w zakresie, w jakim może wpływać na handel między Państwami Członkowskimi. Nadużywanie takie może polegać w szczególności na:

a) narzucaniu w sposób bezpośredni lub pośredni niesłusznym cen zakupu lub sprzedaży albo innych niesłusznym warunków transakcji;

(...)

c) stosowaniu wobec partnerów handlowych nierównych warunków do świadczeń równoważnych i stwarzaniu im przez to niekorzystnych warunków konkurencji, (...).

Przypominam, że zgodnie z art. 7 Prawa zamówień publicznych zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, czego jak wynika z treści ww. wzoru umowy brakuje w niniejszym postępowaniu o zamówienie publiczne, a istnieje ryzyko, że w kolejnych również będzie miało miejsce.

Ze względu na rażące naruszenie ww. przepisów przez Państwa Szpital, które zostały dokonane w stosunku nie tylko do mojego klienta, ale wszystkich wykonawców, mających siedzibę w kraju i poza granicami kraju, wzywam do zaprzestania ww. praktyk pod rygorem skierowania sprawy na drogę sądową celem zakazania Państwu takich praktyk. Informuję, że w pierwszej kolejności zostanie złożony wniosek o zabezpieczenie roszczeń mojego klienta poprzez zakazanie powyższych praktyk.

Należy zauważyć, że zgodnie z uzasadnieniem do Poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych z dnia 10 lipca 2013 r. (RPU VII, poz. 1653), zbyt rygorystyczne traktowanie wykonawców jeżeli ich działanie nie nosi znamion winy umyślnej lub rażącego niedbalstwa, nie ma uzasadnienia.

Bezskuteczny wpływ ww. terminu zmusi mojego klienta do wystąpienia na drogę sądową jak również z interwencją do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jak również Komisji Europejskiej za pośrednictwem mojej kancelarii, do czego zostałem upoważniony przez mojego Klienta.

Informuję, że zmianę specyfikacji w ww. postępowaniu w zakresie kwestionowanych zapisów wzoru umowy, będę traktował jako odpowiedź na niniejsze pismo.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy projektu umowy w zakresie terminu dostaw ponieważ Zamawiający nie jest w stanie ustosunkować się do treści powyższego pytania gdyż Wykonawca oprócz zarzutów dotyczących rzekomych nieuczciwych praktyk stosowanych przez Zamawiającego nie przedstawił jaki termin jest dla niego tym, który nie wyczerpuje znamion nieuczciwej konkurencji. Zamawiający informuje, że czas dostawy został określony w projekcie umowy jako optymalny dla dostaw asortymentu będącego przedmiotem postępowania. Jest to asortyment powszechnie dostępny i Zamawiający nie miał obowiązku przeprowadzenia przetargu

nieograniczonego, równie dobrze mógł zastosować tryb zapytania o cenę. Powyższe roszczeniowe podejście Wykonawcy do Zamawiającego i groźby występowania na drogę sądową bądź do urzędów wymienionych w pytaniu nie wypełniają znamion środków ustawowej ochrony prawnej zawartych w ustawie Prawo Zamówień Publicznych oraz przewidzianych w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

DYREKTOR WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA
SPECJALISTYCZNEGO W OLSZTYNIE

Irena Kierzkowska

(*Podpis osoby uprawnionej*)